

Дорогие коллеги!

Вот и закончилось лето, немного суматошно и как всегда слишком быстро. Мы очень близки к намеченному плану по вхождению в график выхода номеров, и вот уже я вдогонку за выложенным номером готовлю пятую редакторскую колонку, что весной казалось фантастикой.

Впереди сентябрь, уже объявлены практически все номинации конкурсов РФФИ, который остается главным источником финансирования научных проектов. И к гордому слову «главным» приходится добавлять грустное – «единственным». И то, что помимо обычного набора конкурсов замелькали прикладные, ясно говорит нам о том, что ждет от нас руководство – ОТДАЧИ в виде великих открытий, прорывных технологий, безотходных и энергосберегающих, атомноэкономичных и, конечно, абсолютно зеленых. При нынешней организации науки всего этого добиться трудно, но надо пытаться. У нас много вдохновляющих примеров, например, история про лягушку, упавшую в кадку с молоком, или решения задачи по добыче «...чего вообще не может быть». В общем, надо стараться.

Но вот что важно, выбирая направления для своих новых проектов, мы должны помнить, что три буквы в названии институтов у нас сохранились, а с ними вместе и огромная ответственность за фундаментальную составляющую нашей науки. Казалось бы, все просто и понятно. За бюджетное финансирование, которое централизовано выделяется институтам по ПФФИ, мы с вами занимаемся фундаментальными исследованиями, а за грантовое финансирование мы ведем поисковые, направленные, эвристические, а теперь и прикладные исследования. Но гладко было на бумаге, реально бюджетного финансирования хватает только на текущие расходы института и заработную плату, которая должна соответствовать дополнительно наложенным указам и распоряжениям. Казалось бы, ну вот и хорошо, объединив финансирование, можно выполнить и ту, и другую задачи – в рамках фундаментальной задачи вычленить ее более частный случай, под который и написать проект.

Не тут-то было, ближайшая проверка обвинит вас в злоупотреблении – так называемом «двойном финансировании». Не дай бог вам отчитаться одной и той же статьей по проекту РФФИ и по бюджетной теме. Часть денег вас могут попросить вернуть. То есть существующая система настроена на то, чтобы у каждого исследования был только один источник финансирования. Мы все понимаем, что так не бывает, темы пересекаются, переплетаются и вытекают одна из другой. Но это нам только кажется, а на взгляд проверяющих нас чиновников, по-другому и быть не должно.

А на самом деле очень даже должно быть по-другому. Вот «кошмарить» бизнес нельзя, а заставлять ученых плясать под цифровую музыку чиновников можно. Поэтому пока не будет специального указа, что науку тоже «кошмарить»

нельзя в наше сложное время, и что никто кроме главного экспертного органа не имеет права рассуждать о двойном финансировании, дублировании и прочих совпадениях, пожалуйста, очень тщательно выбирайте названия ваших будущих проектов. С тем, чтобы малые ручейки грантов сливались в мощное фундаментальное русло, но вас никто не смог обвинить в перечисленных «злоупотреблениях».

Особенно это важно для молодежи, при большом числе молодежных программ не забывайте советоваться со старшими. Это нужно для того, чтобы ваш проект был в русле генерального направления вашей лаборатории, отдела, института. Это всем на пользу.

С уважением,

главный редактор журнала "ИНЭОС OPEN"

академик Азиз Мансурович Музафаров